

Afgelopen vrijdag (20-05-2022) werd ik op een memo geattendeerd van Wethouder Niels van de Berg welke was nagestuurd omdat de Wethouder zo werd aangevoerd de inbreng van de raad mee wilde nemen in de bespreking van het college dd. 1 juni. Een kulsmoes!!!!

Daarnaast heb ik op dat moment ook het raadsvoorstel nogmaals zelf gelezen. Ben me zogezegd het leplazerus geschrokken hoe in de memo uitleg wordt gegeven aan wat er in het raadsvoorstel staat. Dit is namelijk absoluut niet in lijn met wat er heeft gespeeld en er staat in zowel het rapport als de aanbevelingen van de rekenkamer.

Over de werkelijke reden van deze memo kun je natuurlijk van alles bedenken. Maar ik kan van de buitenkant alleen constateren dat er iets moet zijn. Nu mocht ik deel uitmaken van de begeleidingscommissie om te komen tot het rekenkamerrapport Ondersteuning Huishouden. En ik kan alleen maar constateren, het is een patroon. Een patroon dat ik herken vanuit mijn ervaring opgedaan als raadslid. Het is een zelfde strategie die nu wordt gekozen als wat er gebeurde met het rapport De Menselijke Maat.

Met name nieuwe gemeenteraadsleden worden door dit handelen nu op het verkeerde been gezet. Het is een schande hoe dit college, telkens gesteund door de collegepartijen gewoon doorgaat met kwetsbare inwoners van onze stad te slachtofferen. Kwetsbare inwoners slachtofferen voor het al jaren falen van deze collegepartijen. Collegepartijen die weigeren zich de spiegel voor te houden.

En zonder in te gaan op wat er allemaal heeft gespeeld rondom het tot stand komen van het rapport Ondersteuning Huishouden (OH). De rol van de wethouder toen en nu. En ik heb deze wethouder hoog zitten. Heb echter zeer grote vraagtekens. En dat niet alleen om deze memo. Dat kwam al bij het tot stand komen van het rapport OH.

Wat betreft de 'tevredenheid'. Mede omdat de AVG een rol speelde is deze gebaseerd op data aangeleverd door de gemeente zelf. Op basis daarvan hebben de onderzoekers van Berenschot de deelnemers benaderd. Tijdens een eerste evaluatie bleek een te lage respons die niet representatief was en zeker niet objectief.

Omdat de ruimte qua tijd en budget er was zijn er op dat moment, buiten de data die is aangeleverd door de gemeente (als belanghebbende), ook data toegevoegd die op eenzelfde wijze is benaderd. Wat mij betreft is datgene wat Berenschot dan ook op heeft kunnen halen zeer lovenswaardig. Het leed dat uit dit rapport blijkt is namelijk slechts een topje van de ijsberg.

Wat ik tijdens dit onderzoek ervoer zie en zag je echter vaker. Er zijn meer terreinen waar ambtenaren - gevoed door de politiek - rapporten en onderzoeken beïnvloeden. Zie naast dit rapport Ondersteuning Huishouden ook het al eerder genoemde rapport De Menselijke Maat.

Wat je er nu ziet gebeuren is dat daders en schuldigen nu met elkaar onderhandelen om het beleid van de afgelopen 12 jaar gewoon door te zetten. Dat het zelfs zo is dat de partij die werkelijk niets heeft geleverd, zelf geworden tot een machtspartij, door de uitslag van de gemeenteraadsverkiezingen 3 wethouders kan eisen. En een voorspelling: een ervan zal

ongetwijfeld de portefeuille Digitale Zaken krijgen. Wat inhoudt dat er onder meer ongestoord door kan worden gegaan met data verzamelen en de inzet van data binnen bijvoorbeeld het 'Smart City' programma.

Daarover hebben ik inmiddels een WOB verzoek ingediend. Ik vraag me dan ook af: is het des-interesse, arrogantie, naïef of onnozel? Worden de verbanden echt niet gezien of ligt een meerderheid binnen de raad en college gewoon te slapen? Zie in dat kader de column WEF/SDG/Smart City die is te lezen op onder meer [www.verbindend-enschede.nl](http://www.verbindend-enschede.nl)

Maar terug naar dit rapport Ondersteuning Huishouden. Ik vind (en vond) het jammer dat juist de verantwoordelijkheid niet duidelijker wordt benoemd en daarmee ruimte wordt geboden deze niet te nemen. Overduidelijk was namelijk dat het immers ALTIJD de gemeente is die verantwoordelijk is. En dat vanuit de verschillende rollen:

- college: besturen, informeren, verantwoorden
- raad: volksvertegenwoordiger, kaderstellend, controlerend
- organisatie: voorbereiding, uitvoering, bedrijfsvoering

Dit ondanks dat het contract is gelegd bij uitvoeringsorganisatie OZJT/Samen14 en daarmee voor de raad op afstand is gezet. Maar zoals Berenschot dus bevestigde, de gemeente is en blijft verantwoordelijk voor de invulling van het contract, de opdracht en de uitvoering.

Wat betreft de juridische check, daar is zeer uitgebreid over gesproken. Het rekenkamerrapport was in die zin echter geen juridische onderzoek. Was dat wel zo geweest, dan had Berenschot voor een andere samenstelling van het onderzoeksteam gekozen.

Er wordt wel aangegeven dat het juridisch proof is. De uitspraak waar Enschede zich op baseert is een algemene maatregel van beroep. Die vervolgens door de CRvB wordt overruled. En nu wordt dan in de memo zelf een termijn van 2027 voorgesteld.

Dit is een totaal onjuiste weergave en alleen bedoeld om tijd te kopen om het beleid door te zetten. In de conclusies van de rekenkamer zelf staat niet voor niets: het mag niet en zeker niet zoals de gemeente Enschede uitleg geeft aan differentiëren richting de zorgaanbieders.

Wat dat betreft de juridische check. Dit zal uiteindelijk nog door een onafhankelijk jurist moeten worden gedaan. Zowel Berenschot als de rekenkamer zelf zijn echter wel duidelijk.....

*"onvoldoende rechtszekerheid en het differentiëren gebeurt onjuist".*

De wijze waarop het rapport en de adviezen nu is geformuleerd, zijn in mijn beleving dan ook zeer helder en de problematiek wordt verduidelijkt. De conclusie in het rapport: zowel bestuurlijk als op uitvoering is er nogal een en ander op te merken.

Kortom **schaamteloos!** En er is niets zichtbaar van bestuurlijke vernieuwing of transparantie. Dat maakt de memo van de Wethouder wel duidelijk.

De vraag is dan ook..... hoe dit beleid stoppen? De raad moet in z'n wijsheid toch op een gegeven moment iets van gewetenswroeging krijgen!?

Nooit opgeven, niets doen is geen optie. Enschede is het waard!